

Das leere Bewusstsein

- I. Da wäre Bod. im Alltag; was die jetzige Struktur des Körpers aus sei; wofür
II. " " " Zen-Buddhismus
 - III. " " " in der Anthroposophie; Lp
- II. Wege zum leeren Bewusstsein

Vorurteil: Der Weg zum Selbst führt durch das leere Bewusstsein.
Klarheit = Nichts, Vernein, Licht

I. Alltagsbew. ist anscheinend nie leer (praktisch nicht), was aber darum
wird es leicht wahrgenommen, registriert. Hier liegt das tiefste Problem:
wenn es „berichtet“ wird ...

Die Aufnahmen kann gerichtet werden, nur nicht zu der eigenen Quelle
hinauf. Sie verzerrt in der Sinneswahrnehmung.

Neues Pfeifchen, Kleber, „Inspirationen“: nicht in unserer Wirk. „Es kommt“
in einem aufgerührte leere Aufnahmen? Wie ist der Zweck?

Zur Wechselwirkung der Objekte. Was heißt „Objekt“?
Unbestimmtheit,

Die kaum beweckten Kontrahenten: Melodie, Töne, Klänge des Sängers,
Leben - Erleben - Wirklichkeit.

und der Welt

Z. In leere Bewusstsein im Alltagsein. Die passige Struktur des inneren

Sobald wir aufmerksam scheint unser Bewusstsein immer mit Inhalten ist zu sein und das dann bis zum Einschlafen. Dies ist das Ergebnis einer Beobachtung, die für jeden Menschen leicht möglich ist. Allerdings wird das Bewusstsein im Nachhinein, d.h. in seiner Vergangenheit betrachtet und wahrgenommen und dann manchmal ^{heute} fällt auf. So die Frage nach dem Jutplatz (der Beobachter) macht diese „Art“ weiter aus die Vergangenheitsinhalte des Bewusstseins wahrgenommen werden und auch nach der Kontinuität der Inhaltsreihe, die ~~den~~ Beobachter verlässt von den wechselnden Inhalten mühsam feststellen kann. Höchstens pathologisch tritt leerer Bewusstsein auf; wird es aber bemerkt, z.B. leer erlebt, war es ja nicht mehr leer. Hier tritt sofort das tiefste Problem auf: das Alltagsbewusstsein kann ^{auch} die Leereit nur nachträglich, z.B. vergangene Leereit wünschen.

Wenn die Bewusstheit auf die eigene Vergangenheit, auf die vergangene Inhalte schauen kann, so wird es Selbstbewusstsein genannt, eine eigentlich ineffektive Benennung, denn sobald sich das Bewusstsein zur sich hinwendet, wird das Beobachtbare zum Objekt, aussehbar der Innerlichkeit, die sich eben im Beobachten erschopft und dadurch für sich selbst nie Objekt, damit ^{jetzt} auch nie bestand es fahrbare sein kann.

In einem kleinen Gedicht von A. d. Mello sagt ein Meister zu seinem Schüler: „Siehst du nicht, daß dein Inneres ausschließlich von dir ist?“

Auf der anderen Seite dieser paradox Situation könnte man sagen: „Siehst du nicht, daß das Äußere ausschließlich von dir ist?“ - Sämtliche beobachteten Inhalten des Bewusstseins. - alle Naturerscheinungen

Phänomene

Es ist offensichtlich, daß im „Selbstbeobachtung“ des Bewusstseins eine Quelle des Paradoxen, der Widersprüchlichkeit steht, aus der selben Quelle stammt sie plötzlich nicht mehr oder doch eine Unterscheidung von „außen“ und „innen“ des Bewusstseins und auch die Unerschließbarkeit der Erfahrung des „Jetzt“ und des eigenen - Maler - Selbst, das auf die eigene Vergangenheit „schaut“, diese in jedem Augenblick in das unerfahrbare „Jetzt“ holt und, wie diese diesen Augenblick zu erleben. (und noch viele andere)

All diese Rätsel oder Paradoxien sind Folgen von einer Regelmäßigkeit, die in der ganzen philosophischen Literatur kaum oder gar nicht er-

ident, obwohl sie zunächst zu entdecken ist. Sie besteht darin, dass wir zwar alle unsere Erfahrungen mit unserer und durch unsre Aufmerksamkeit machen - ohne Aufmerksamkeit verhindert die Sache nichts und das Denken - diese selbst aber wird nicht erfahren. Da sie überhaupt existiert, das ist eine Erfahrung durch Erfahrungen wo sie gemacht wurde ist (nicht da ist) oder verschwimmt. Wie das physische Licht unsichtbar ist, jedoch das Sichtbare beleuchtet, so ist das innere Licht (Aufmerksamkeit oder Bewusstheit) um sich nicht erfahrbare, aber die Grundlage jeder Erfahrung, beleuchtend - bewusst-wachend - alles, was wir erleben.

Wir können die Aufmerksamkeit auf verschiedene Objekte, Themen lenken, indem wir sie auf der Ebene der Dürftigkeit verwenden - hier bin ich dort ist die Welt. Das ist auch in bezug auf das Denken gültig - seine Themen und Ergebnisse werden bewusst, das Gedachte, nicht das Denken selbst. Genauso sind Sehen, Hören, Tasten usw. nicht bewusst, sondern das Gesehene, Gehörte, Getastete usw. So ist es mit allen Fähigkeiten, sie bleiben überbewusst und ihre Rendite, ihre Produkte werden Erfüllen; Das Bild, nicht die Fähigkeit des Künstlers. Wir können die Aufmerksamkeit nicht in die Richtung nach ihrer Quelle lenken - das wäre gleichbedeutend mit ihrer Verhinderung. Es ist klar: Diese könnte keine identische Erfahrung sein und ~~würde~~ es könnte nur die Eigenerfahrung der leeren, d.h. formlosen Aufmerksamkeit sein. Denn wenn wir etwas erkennen, so nimmt die Aufmerksamkeit die "Form" des Erkannten, d.h. der Erfahrung an, so wie die Fähigkeiten die Formen ihrer jeweiligen Gesetzes annehmen. Die typische Erfahrung Bewusstseinselform ist, nehmen wir eigentlich die Aktion auf, ohne unsere Aufmerksamkeit wahr, ob das Sinneswahrnehmung, Gedanken, Gefühle, Emotionen oder Willensintention sind (S. Likt und Freiheit).

Die Erfahrung - Selbsterfahrung - der leeren Aufmerksamkeit ist unmöglich, wenn sie im Alltagsbewusstsein nicht angesetzt, weil dann das wahre Selbst - jiel geistiger spirituellen Tradition - nicht auch im Alltagsbewusstsein eine zentrale, wenn auch unbewusste Rolle spielt.

Meistens bringen wir unsre Aufmerksamkeit auf intentionale, d.h. wir richten sie auf ein von uns gewähltes Ziel. Insofern ist sie sicher von einer Lösung eines Problems, einem Verstehens, da ist kein irgendeins bestimmtes Ziel, und auf das die Aufmerksamkeit nicht eingerichtet werden kann. Auch wenn man sich "sicher" bedeutet nicht ein

and Witten

Suchen unter bekannten Gedanken - auch in dieser Falle ist

das Finden der richtigen Gedanken lösung ein intuitives Gedanken —
sodass wir erwarten einen neuen Gedanken, eine neue Idee,
und in diesem Fall muss die Aufmerksamkeit empfangend
sein, mit anderen Worten: leer für den Augenblick des intuitiven
Blitzes des Verstehens, der Empfinds, der neuen Idee. Es ist so zu den Be-
dingungen dieses Herleiblitzens, dass die Aufmerksamkeit für diese Augen-
blick leer, formfrei sei — das heißt „empfangend“. Dieser Augen-
blick der Leere kann nicht ~~aus~~^{aus} Willen hergestellt werden, sonst
könnte der Mensch stets gute neuen Ideen haben — was bekanntlich
nicht der Fall ist. Der hier Alltag „passt“ es einfach, manchmal,
dass aus dem überbewussten peistigen Teil der Seele durch die Offenheit
der Augenblicks, nicht durch Willen, sondern durch die Gebärde er „ge-
sehen lassen“ wie aus Gnade man bestimmt wird. Diese Gnade aber
ist im Himmel der Seele — ihr überbewusster peistiger Teil, ihre Seele —
stets da, nur wir sind nicht immer offen für sie. Und Offen-
heit ist gleichbedeutend mit Leere.

Wir werden offen geboren und verlieren die Offenheit im Laufe unserer kindheitlichen Entwicklung, in Graden und Gängen zwischen 1,5 - 4 Jahre, als die Autoperzeption, die Sprache, die Verwendung der Pronomina der ersten Person erscheinen. Das Verlieren ist nicht vollständig. Nicht nur die neuen oder weniger seltenen beobachteten Augenblicke der Intuitionen bezeugen das, sondern jede Erfahrung. Denn Erfahrung ist, wenn man etwas erlebt und davon zusammenkann, d.h. es war ein Zeuge anwesend. Wir bezeichnen die Erfahrung auf das Alltäglich, das wir in endlos in der Leblichkeit wahrnehmen vorstellen. Texte Es gibt aber Erfahrungen, wie der Zustand ~~des~~ des Selbstvergessens (hier wird unter "Selbst" das Alltäglich gemeint), das in Kunterlebnissen oft passiert, ~~in dem~~ über die wir im Nachhinein unser Erinnerer berichten können, je mehr dies Alltäglich verloren war: Da ist offensichtlich ein anderer Zeuge dabei, der wahre Wahrheit, noch nicht selbstbewusst. Der ist ^{in jedem} Zeuge der Zeuge, nur, ob wir ihm nicht erheben - da er sich nicht erlebt - schreiben wir die Zeugenrolle diese Alltäglich zu.

Fazit: Fazit: Eine Aufmerksamkeit gibt es keine ist, die Formen ~~andert~~ vermitteln nicht.

erfahrung. Sie heißt, jede Erfahrung ist Lichterfahrung, vielleicht nicht nur an Licht der Aufmerksamkeit sondern ist die Erfahrung des inneren Lichtes, das ^{sich} unterschiedliche Qualitäten an und Formen erzeugt. Diese Qualitäten (eigentlich auch "Formen", aber allgemeiner, präziser als was wir gewöhnlich als solche bezeichnen) und Formen werden mit ihrem Entstehen zugleich wahrgenommen — d.h. was für Metamorphosen die Aufmerksamkeit, als das Leben und Leiden durchmacht, wird zugleich Bewusstsein erhält — sie kann nicht Formen annehmen, die nicht zu Bewusstseinsschichten werden. Das ist die wunderbare Artikulation des inneren Lichtes: Was sie „bedeutet“ d.h. was es wird, wird bewusst tritt in das Licht. T

○ Die ^{zweite} drückende bezeichnende Eigenschaft des Lichtes ist die Wahrhaftigkeit, Das bedeutet ein zweifaches: Einmal, dass es mithilfe ist, zweitens dass es sinnvoll ist, seit den Worten der Herzlit oder des Hl. Johanne, dass er Logos ist.

T Das die Aufmerksamkeit, das innere Licht, immer das wird, was es wahrnimmt oder erfährt, wird meistens nicht bewusst. Die Wirkung, also von vermeinten „Objekten“ wahrgenommen, die unabhängig von unserer Aufmerksamkeit „da sind“, lässt einfach darin, dass wir immer an Wahrnehmungen, nicht an Wahrnehmung wade werden, d.h. das schon peripherie Verantwortlichkeit bewusstsein tragen und so das Zustandekommen des Wahrnehmungsbildes verschaffen; andererseits aber darin, dass wir in einer gemeinsamen Welt leben — d.h. das Licht ist nicht subjektiv, weil es zur WELT gehört. Die mit langer präziger Buchstaben bezeichnete WELT ist nicht die des Alltagsbewusstseins, sondern die wahre (unweltlogische Welttheorie) Wirklichkeit, in Begriffen (die Lichtnatur ^X (omne lumen venum) und ihre Bedeutungsseite ^X (venum), die für das Alltagsbewusstsein nur im Hinblick auf die menschenverzeigte Gegenstände zu auffällig ist, für Naturphänomene nicht ^X (Licht u. Farbe? Logonatur?))

In bezug auf die führende Aufmerksamkeit ist dies Desweder offenbarlich: Ein Gericht ist höchstens im Nachhinein, schon objektiviert Objekt, wie wenn es gefühlt wird, wie Weide eine eben erlebte Emotion, nach einem Frühling im Kästchen ist physische Erfahrung.

Ebenso wenig kann Wille ein Objekt sein, welche im Intentionalität,

noch im Erkennenden. Im ~~Auf~~ ~~Auf~~ beiden Willensarten bleibt aber

Wille selbst überbewusst. Im intentionellen wird das Ziel der. Durch dies Hypothesen ~~wird~~ bewusst - im erkennenden Willen nichtewurde das, wie z.B. in den Phänomenen des „Nachahmens“ - den Begriff in seinen weitesten Bedeutung ~~zu~~ erinnern, wonach Verstehen, Mitteld, Eigentümlichkeit dazugehören. Alle diese Geschehnisse (z.B. Prozesse) werden ~~zweckbedeutsame~~ ^{zweck} Wurst, gleichwie unsere Sprachpraxis beim Hören von Sprache oder Melodie ein miniature die Bewegungen nachahmen, also zum Hervorbringen des Gehörten notwendig sind.

Duktistisches Erleben oder die Verästelung der Metamorphosen der Aufmerksamkeit betrifft eigentlich bloß die ~~steckende~~ aufmerksamkeitsart, wegen ihrer begrifflichen Natur. Ein Begriff entsteht, wenn ~~der~~ ^{der} aus kontinuierlicher Justierung des Verstehens zum Stillstand kommt. So wird das „Denken“ diskontinuierlich, wo Begriff zu Begriff schreitet, nicht fließend, letztlich durch die diskontinuierliche menschliche Sprache (wort, Wnt., Wrt.) beeinflusst. Bleiben wir im intuitiven (auch Begriffslosen, also nicht-begrifflichen) Denken, so stecken wir kontinuierlich, fließend, ohne Stocken, in den Wahrnehmungen, Erfahrungen begreiflich abwechselnd werden, entsteht das ductistische Weltbild. Ohne zu merken, dass bei jeder Erfahrung die Aufmerksamkeit schon das „wurde“, da die Begrifflichkeit, falls sie nicht neu ist, eine Rückgriff auf Vergangenheit ist. Mit anderen Worten: Wie erleben die Hörer - Phase bei einer Erfahrung nicht - sie auszuhalten nicht das ~~nicht~~ jenseitliche Selbstbewusstsein nicht, daher greifen wir auf die Begrifflichkeit zurück, setzend ständig das jetzige Selbstbewusstsein. Im Selbstvergessen verlieren wir es, zugunsten des mitlebenden Fühlens, aber unter gesicherten Voraussetzungen: Wir kehren nach Ende des Stückes oder des Kuriabüches in das Alltagsbewusstsein zurück.

„Logos“ bedeutet u.a. „Wort“; aber als Weisheit bedeutet „logos“

bedeutungsstraffendes Licht, das die Welt betrachtet und mythisch (nicht etwa spröde) ihr Sinn gibt. Alle unsere Bewusstseinsgebaude sind Logosrift, auch das Simulacrum lebt sich dem „Sinn“ an, es gibt (unwahrscheinlich in keiner Sprache) ein besonderes Wort als Sinn.

Dass wir denken, sagen, zwitschern, lachen, widersprechen können, ~~oder~~ ^{oder} Teilnehmer, erfahren können, ist nur die Logosmatrix. Logos ist der Stil der Welt, bestimmt alle Erfahrungen für logosbegeisterte Wesen - nur solche leben

Welt (nicht nur WELT), Tiere kehren Vergangenheit wieder weniger in Abhängigkeit von ihr.

Damit sind wir zu dritter Eigenschaft des inneren Lichtes angelangt: Es ist nur Ich-Ichsein gebunden, es ist das Ich-Wesen selbst. Wenn wir über „meine“ Aufmerksamkeit sprechen, bedeutet das bloß, dass wir – Alltagssicht – sie, ihre Wahrnehmung und denken-de Forme ziemlich autonom von ^{vom Ausgewohnte} Objekt nicht kommen. Nur Fühlenden und Willenden können wir nur in den Formen unserer „Aufmerksamkeit“ unterscheiden – wir werden Trans-
zitheit, Freude, Angst oder die Eroica –, in bezug auf das Denken und
Gefühl das sich, was oben darüber zu lesen ist: Wie kann
immer aus der Hörpfele in das Höch-Fühlend zurück. Das
Alltagssicht verfügt über diese unbewusste Weisheit im Denke-
n zwischen und ein Wahrnehmen und das ist die verbleibende wirk-
same Regelnsicht – herabgestufte (Steine) ⁶⁺²⁰⁺²¹ der ursprüngliche
Licht-Identität mit der WELT.

Da es jedoch das logistische Ich-gebunden, es gibt kein Wortschein-
Wahrzeichen, keine Sinn oder Bedeutung wenn nicht von Ich zu Ich –
er kommt: kein Wort, Sinn, keine Bedeutung von selbst, zufällig
etwa, Zustände – für wen dann? Das Licht ist nicht unpeinsichtlich,
sondern wie oben W.

In Ich oder Selbst kann offensichtlich Kein Objekt sein, Plaza
wäre ein anderes Ich, ein Subjekt notwendig. Die einzige Einigkeit-
heit, die dazu geeignet und fähig ist, ist das Licht, die Aufmerksam-
keit, die ihrem Selbst sein kann, alles Anderes wird von ihr beleuchtet,
ist durch sie da. Das Licht ist das wahre Ich oder Selbst.

Das wahre Selbst zeigt sich z.B. im Brückenschwungh, Reflektie-
ren-Kennen auf das Alltagsbewusstsein, wo dieses zum Objekt
wird. Das darumfassende „Subjekt“ – in jedem Augenblick in
der Gegenwärtigkeit – ist der wahre Zweck, das SELBST. Auch in
diesem Art des Reflektierens wacht das SELBST nicht auf, höchstens
für einen blitzschnell da hinschwimmenden Augenblick. Das-
selbe kann geschehen in einer Konzentriertheit der Aufmerksam-
keit – dann erlebt sich die Seele als Selbstbewusstseinssee/e.

Das Aufwachen des Lichtes bedeutet, dass es sich selbst als Licht, d.h.
lebt, wodurch nicht in einer Form erlebt. Wird dabei auch eine
Form Inhalt ins Licht auftauchen wie bei dem Reflektieren, so

Kann die Selbsterfahrung auf sinnstörendliche Weise vom blitzartig kurz sein. Dann ist sie eine Dauer Art, muss die Aufmerksamkeit leer, formfrei, blöd so selbst sein und bleiben." (Quibell, Zeitgeist, 1977)

Wir können das „Selbstbewusstsein“ im Alltaglicher selbstloses Selbstbewusstsein nennen: Es braucht & braucht Objekte oder Vergnügungserlebnisse um sich von diesen zu erneuern, von diesen unterscheiden zu können. Das geistige Selbstbewusstsein ist seiner selbst bewusst, keine dualistische Erfahrung, braucht keine Objekte. Auch wenn es zugleich Formen, Inhalte erlebt, ~~was~~ bleibt es in sich leer. Dies scheint ~~zu widersprechen~~ der obigen Beschreibung zu widersprechen, nach der nur leere Aufmerksamkeit sich in Dauer erleben kann. Es handelt sich über zwei Stufen: Die erste Stufe der Leere erhält keine Inhalte (~~so dass~~ wenn sie dauern soll), die zweite, verstärkte Grad der Leere und ihre Selbsterfahrung wird durch Anwesenheit von Inhalten nicht gestört. Die Inhalte aber werden nicht als Objekte - dualistisch - erlebt, sondern als die Metamorphosen des ununterbrochenen SELBST, indem das SELBST ~~sich~~ zugleich in seiner leeren Werdigkeit erlebt. Die gleiche Konzentration (auch als Übung) erhält damit ihren tiefen Sinn. Entsteht das Objekt (z.B. ein Vorstellungsbild) zur Intensivierung der vorstellenden Aufmerksamkeit; ist die Intensität hinreichend, lässt die Aufmerksamkeit das Objekt los und erlebt sich leer wieder SELBST. Weitet die Intensität weiter, so kann das, was vorher Objekt war, als die Metamorphe des SELBST erlebt werden, nicht-dualistisch, ohne dass das SELBST sich verlieren. Paradox - in der Sprache oder Dialekt ausgedrückt: Der Bewusstsein ist leer und zugleich enthält es die WELT. In auch anderen Kulturen (und Sprachen) erlebte die Menschheit sich als Weltbestandteil oder die Dinge als etwas, wofür wir heute das Wort „Bewusstsein“ und verwenden würden; es war jedoch ~~noch~~ noch wieder Selbst noch SELBST-Bewusstsein, ohne erleben die Menschen dann wieder wieder Welt, noch das sechliche, weder WELT, noch das geistige Selbstbewusstsein. Wir haben für diese Art „Erfahrung“ (nicht ein Wort, das eigentlich nicht der Intuition entspricht) keinen Ausdruck. Dasselbe gilt, weil ähnliche Zustände sind, für die

Elektrizität des jungen kleinen Kindes.

Es ist zu sehen, dass der Mensch auch in seiner Alltagsbeschaffenheit nicht vollständig von seinen Quellen getrennt lebt. Dazu gehört auch die Fähigkeit durch das Richten der Aufmerksamkeit diese Objekte zu verfolgen. Denn in einer Übergangsszene eines Objekts zum Anderen muss die Aufmerksamkeit für einen - meistens nie erfahrenen Augenblick leer sein, leer von dem ersten Objekt, um das zweite Objekt ^{etwas} ohne alle Verwirrung zu erkennen. Jede des ersten gerahmt zu werden. Die Leichtigkeit zurückkehrt die Störung der zwei Objektwahrnehmungen zu verhindern, d.h. verteilt ein Teil aller Sinneszonen zum bewussten Erleben der neuen Aufmerksamkeit.

Das „Objekt“ existiert dadurch, dass die Aufmerksamkeit ihres Der-Werden nicht endet, wie auch nicht ihr ständiges schwelles Pendeln zwischen Hingebung und sich-Fühlen nicht. Daher schenkt das Objekt „dort“ zu sein, nurbetrifft von mir, von unserer wahrnehmenden Trägheit. Was teilweise auch der Wirklichkeit entspricht; unsere disponierbare alltägliche Aufmerksamkeit ist nicht die Schöpferin der Bilder - auch Hor-, Tast-, Geschmack- etc.- Bilder - die sie produziert. Die Quelle dieser Aufmerksamkeit, das SELBST aber ist die lichtlose Identität mit der Welt, sie ist zugleich die WELT. Die ^{Stütze} Bewusstheit und ihre mehrte wirklich identische, eins. Das Schauspiel dieser Einheit in ihrer Partizipität - Stückhaftigkeit, Diskontinuität, Zusammenhanglosigkeit erscheinen in unserer Alltagsaufmerksamkeit als die Objektwelt. Und auf diese Einheit zu gelangen müsste sich das Bewusstsein von allen Alltagsinhalten - von den Partizipitaten, vom Stückwerk - ganz reinigen, entleeren, damit die WELT in ihm wieder - nicht „erschienen“ - Raum. Dieser Prozess wird in verschiedenen spirituellen Traditionen Reinigung genannt; die letzte Stufe ist die Formfreiheit oder Leichtigkeit der Aufmerksamkeit auf allen unterschiedlichen Ebenen, beginnend mit den denken- und vorstellenenden Aufmerksamkeit, die ^{durch} eine Sprach Kontinuität in fröhliche, dann wohrende Aufmerksamkeit verwandelt. Sie kann z.B. in ihre denken- und vorstellenenden Qualität los werden, ohne dass sie die Früheren und Wollen schon „rein“ - formfrei - ist.

Wir erkennt die Quelle der diskontinuierlichen Bewusstseinsfunktionen in den Strukturen ~~der~~ menschlichen Sprachen gefunden, die ausnahmslos diskontinuierliche Strukturen darstellen, auch auf eine hierarchische Weise: Wort, Satz, Absatz usw. Sodass die Worte in Wörter (Begriffe) steht und seine Wahrnehmungen kontinuierlich überdeckt sind ^{Wort zu}.

Es besteht Diskontinuität im Bewusstsein und dadurch in der Welt. Es kann aber gezeigt werden, dass die Aufmerksamkeit oder Bewusstheit auch im Alltagsleben ^{auch} kontinuierlich funktionieren kann, sogar so präzise wie funktionieren muss.

Au^ßer leichtesten wird diese Art von Funktionieren am Phänomen "Melodie-Hören" verständlich. Von außen gesehen besteht eine Melodie aus einer Reihe von Tönen, die durchaus ^{physikalisch} diskontinuierlich erscheinen, eins nach dem anderen. Wer sie so hört, in ihrem diskontinuierlichen Auftreten, der hört keine Melodie (solche Menschen gibt es, sie können das Nacheinander der Töne nicht verstehen, ohne ihnen Zusammenhang zu geben). Damit das Letztere geschieht, muss der Hörende in einen Zustand der Aufmerksamkeit gelangen, die schwer zu beschreiben ist. Er darf natürlich die schon eingespielten Töne nicht "vergessen" – aus dem Bewusstsein entfernen –, ohne sich auf sie einzeln zu erinnern. Erinnert er ^{immer} auf Töne, die er schon gehört hat, fällt er aus dem Melodie-Hören heraus. An dies ausgedrückt: Er muss mit dem Geschehen „mitschwimmen“, behalten was schon geschehen ist und trotzdem es ständig in der Gegenwartigkeit bleibt. Das paradoxe Problem des Melodie-Hörens ist in der Musikpsychologie bekannt. Viel weniger kann das in bezug auf das Verstehen eines Satzes behaupten.

Wir lesen oder Hören einen Satz. Dieser besteht – wie eine Melodie aus einzelnen Tönen – aus nacheinander folgenden Wörtern. Will man den Satz verstehen so darf man sich auf die Worte nicht erinnern (was vom dritten, zweiten und. Wort?), und trotzdem die Worte nicht vergessen. ^{völlig} Sonstens ^{sich} mit ihrem Nacheinander nicht bewegen, ähnlich wie beim Melodie-Hören es mit den Tönen geschehen muss.

Er ist klar, dass dieses „mitschwimmen“ im Fühlen so sich fühlt. Wer nun die Töne, die keine Melodie hört, ebenso fühlt eben diese kontinuierliche Erfahrung im Fühlen, obwohl der Betroffene die einzelnen Töne ohne Schwierigkeiten nahm nimmt, die sie hören keine Erfahrung im Fühlen aus.

Nun fragen wir feststellen können, dass im Fühlen – und Wollen – das Das-Werden der Aufmerksamkeit durch Reflektieren sogar für das Alltagsleben leichter zu beobachten ist. Ebenfalls ist klar, dass im Fühlen, was praktisch in jedem Fall möglich ist, die Erfahrung im Fühlen aus-

lich abläuft, im Gegensatz zum Verstehen oder bloß ins Vorher vor sich gehenden Denken. Im Verstehen eines Satzes kommt das fliegender - die Diskontinuität der Worte überwindende - kontinuierliche Denken zum Vorschein. Man kann nicht zählerisch viel Verständnis mehr in den letzten 10 Minuten gebracht hat, denn Verstehen ist ein Zustand. Auch das endgültige Verstehen liegt dem Fühlen nah: Man weiß unmittelbar durch das Fühlen, ob man etwas verstanden oder nicht verstanden hat. Wobei man sich nur im ersten Fall einen kann, man kann missachten; wenn man zollt das Gefühl hat, man versteht nicht, ob er kann Intervalle unterscheiden.

Die kleinste Einheit der kontinuierlichen Aufmerksamkeit ist wohl das Wahrnehmen von Unterschieden. Wenn ich zwischen zwei Objekten einen Unterschied wahrnehme ^{und}, genügt es nicht, wenn ich in einer ersten Acht das eine in einer zweiten Acht das andere Objekt gewahre - das fühlt nicht zu mir einem eines Unterschiedes: Dazu muss ich in einem fliegenderen Übergang von einem zum anderen beide wahrnehmen. Was man „vergleichen“ nennt, besteht eben in dieser kleinen Kontinuität.

Der präzisesten Bogen dieses halbwegs überbordenden Mitlebens / man weiß nicht, wie man es macht, wenn jemals ~~der~~ ^{die} Bewusstheit kontinuierlich wird kann ist & jemals man im impliziten standöfzen Wissen oder in all stets vorhandenen Orientierung ob sie das eigene Leben. Wenn Sie jetzt diese Zeilen lesen, wissen Sie ohne Nachdenken, ohne sich hinzuwärmen, wieso dazu gekommen sind. Sie können sich natürlich erinnern, wo Sie das Buch erhalten haben, wer es Ihnen empfohlen hat, wann Sie mit dem Lesen aufgefangen haben usw. Aber das wird Ihnen kaum noch Bewusstheit über die Situation, den jetzigen Augenblick geben, als was Sie sowieso „wissen“ oder mehr fühlen über den momentanen Sinn Ihres Tuns.

Man kann das „Die Melodie des Lebens“ nennen ¹⁷. Die Begriffe wie das H. Boysen tut. Vielleicht über das Alltagsbewusstsein ~~liegt~~ ein fliegenderes Melodie-Bewusstsein - halbwegs oder ganz überbewusst - versteckt, im Fühlen, wodurch wir uns jenseits fühlen im anderen Leben oder eben nicht am richtigen Platz.

Was für dieses Melodie-Bewusstsein geschieht, das können wir: „Es lebt oder in diesen“

fröhlich, einem und damit der Erinnerungsfähigkeit, wie eins der Känguruhbabys einfach läuft davon. Es ist wahnsinnig nicht mit den fühlenden Ausdrucksmerkmalen und so weiter überdecken.

Aufmerksamkeitszentrum weicht oder begleitet zuwenden: Das Erinnerungszentrum im Fühlen.

* Fühlt wir einen sonst nur geläufigen Namen physisch nicht frisch, und es werden nur „Impulse“ gesent, winen wir mit absoluter Sicherheit, welche die unrichtigen ~~want~~ können und uns über uns sicher erkennen wir diese nichtigen. Im Fühlen haben wir dies nicht „Wissen“, was das gilt nur die Sicherheit im „Wollen“, nun könnte es nicht bis zum Denken durchdringen.

Merkfaktive Formulierung

0.) Alles was erscheint, ist das leere Bewusstsein

1.) Zu war die Aufmerksamkeit wollt, nimmt sie zugleich wahr.

2.) immer sieht sie sich selbst

3.) Reinigung ist das Leer-Worden der Aufmerksamkeit.

4.) Die WELT ist Sehen.

5.) Sehen ist die einzige Wirklichkeit

6.) Ziel der Konzentration: Die Dinge zu überwerden

7.) Wir fühlen kontinuierlich, nicht stückweise

8.) Der unendende Wille - Gedankenspiel - ist kontinuierlich

9.) Der schöpferische Wille ist kontinuierlich

10.) Das wählende - intuitive - Denken ist kontinuierlich

11.) Die Melodie ist das Symbol unserer Welt

12.) Die Bewusstheit ist immer leer - in jedem Augenblick

13.) Unterschiede nehmen wir mit der unterschiedlichen Aufmerksamkeit wahr

14.) Die Welt ist simuliert - das ist der Glaube (die Sicherheit) des Logos

15.) Der Mensch ist auf Sinn bestimmt - das ist seine Logomotorik

16.) Logos ist der Stil der WELT

II. Das leere Bewusstsein im Zen-Buddhismus

Alle Bestimmungen, Worte, Bedeutungen, Begrifflichkeiten, wie „wie“, „müssen“, „ihmen“, „oben“, „unten“, „hier“, „dort“, „jetzt“, „ewig“ usw. sind Bestimmungen des Bewusstseins (im Sinne des Genitivs Objektivus und Subjektivus). Das bestimmende ~~ist~~ selbst kann nicht bestimmt sein. Was ist dann das bestimmende (nicht bestimmte) Bewusstsein? Ach, Was ist eigentlich, sind alle Bestimmtheiten gerettet.

Durch diese Nage wird der Boden dem rationalen begrifflichen Denken, dem sich in Gefühlsformen bewegenden Fröhen, dem etwas-wollenden Willen entzogen. Es bleibt nichts, keine Bestimmtheit und das heißt das Nichts oder Leereheit oder Formlosigkeit — und nicht einmal siehe als Bestimmungen, sondern ~~als~~ nur als Hinzuordnende Zettel auf Vorsätzen. Alle Polarisitäten fallen weg, wie „existieren-nichtexistieren“, „Zeitlich-ewig“, „ja-nein“, da sie auch Bestimmungen sind. Es darf kein Wort, keine Bedeutung bleiben keine dieser nachkosten Auf-räumlichkeiten, nach dem Schrift aus der Welt die aus Erinnerungen besteht. Es bleibt allein das scherpende Verstehen, ein Zustand, der in dem Augenblick aufhört, in dem sich eine Form, ein Gefühl, ein etwas-Wollen, ein Begriff am Horizont aufthaut.

a Einmal mehrum wir mit Form hat